

# Comprender *Las Presuposiciones Epistemológicas*

Epistemología es "parte de la filosofía que investiga la naturaleza y el origen del conocimiento" (*The American Heritage Dictionary*). Me gusta lo que *Merriam y Webster* agregan en la formación de una definición de trabajo: "El estudio del método y las bases del conocimiento, especialmente con referencia a sus límites y validez." Es extremadamente importante tomarse el tiempo para considerar las limitaciones o no limitaciones, la validez o no validez, de la(s) fuente(s) de conocimiento y qué es lo que él considera autorizado.

El estudio de la epistemología descubre en qué se basa un individuo y qué comunica su pensamiento en cuanto a lo que es correcto o incorrecto. ¿Son válidas sus presuposiciones? A medida que envejecemos dependemos inconscientemente de nuestros hábitos epistemológicos arraigados; asumimos su validez. Pero, una vez más, ¿tienen razón?

Sabio es el individuo que discierne no sólo sus propias presunciones epistemológicas, sino también las de otros al analizar algo. Sabio es el ciudadano que puede discernir las presuposiciones epistemológicas de un candidato antes de emitir su voto. El objetivo de este estudio de la Biblia es aumentar su conocimiento y habilidades con respecto a "puntos de partida." Sigue leyendo mi amigo.



Ralph Drollinger

## I. INTRODUCCIÓN

La Epistemología está estrechamente relacionada con la Ontología. Mientras que la Epistemología hace preguntas sobre los orígenes y la validez del conocimiento, la Ontología hace preguntas sobre la naturaleza y el origen del ser. Ambas disciplinas filosóficas intentan abordar y estudiar estas cuestiones básicas sobre la vida en la tierra: ¿Por qué existo y qué deberían comunicar mis creencias?"

El cristiano responde esas preguntas con la presuposición que la Escritura es la autoridad final; la Biblia informa su pensamiento con respecto a las inquietudes Epistemológicas y Ontológicas. Por otro lado, el laicista es informado por otras fuentes. Nuestras presuposiciones — es decir, qué es lo que utilizamos para formular nuestras respuestas con relación a estas dos disciplinas — son tan diversas como lo son sus variantes. Por ejemplo, muchas personas habitualmente se basan en los valores que aprendieron en su formación para establecer sus ideas y decisiones para el día de hoy; ellos consciente o inconscientemente dependen de su formación como autoridad final en las decisiones que toman al vivir sus vidas. Otros confían en sus experiencias y condiciones actuales, es decir la situación que presenta; todavía otros son guiados por la ideología de sus maestros y profesores quienes les enseñaron o por los libros que han leído.

¡Por lo tanto, sabio es el individuo que puede identificar no solo las presuposiciones de otros en la vida (definiendo presuposición como un supuesto hecho por adelantado) pero la suya también! ¿Qué comunica su pensamiento? ¿Qué determina sus acciones?

## PENSAR EN LAS COSAS CON UNA CURIOSIDAD Y AFÁN DE INVESTIGACIÓN Y ENTENDER SU BASE EPISTEMOLÓGICA ES SER AMBOS PERCEPTIVO Y SABIO

¿Qué comunica esa creencia o acción? La sabiduría para hacer estas preguntas y responderlas con precisión es críticamente importante, especialmente donde el curso futuro de una nación es a menudo determinado. Vivir y pensar con discernimiento epistemológico es lo opuesto de lo que el libro de los Proverbios describe, y titula simplón. ¡Disciplínate para ser un pensador profundo y perspicaz!

## II. CONTRASTANDO SUPOSICIONES VÁLIDAS E INVÁLIDAS

El cristiano que crece está concienzudamente *quitando y poniendo*. Él está dejando atrás presuposiciones epistemológicas inválidas y limitadas y en su lugar está reprogramando el pensamiento mundano con una epistemología bíblica. Note esto en Efesios 4:22-25a:

*Que en cuanto a vuestra anterior manera de vivir, os despojéis del viejo hombre, que se corrompe según los deseos engañosos, y que seáis renovados en el espíritu de vuestra mente, y os vistáis del nuevo hombre, el cual, en la semejanza de Dios, ha sido creado en la justicia y santidad de la verdad. Por tanto, dejando a un lado la falsedad, HABLAD VERDAD CADA CUAL...*

Este proceso de crecimiento interno es sinónimo de lo que Pablo dice a los creyentes en Corinto. En 2 Corintios 10:5, el Apóstol dice:

*Destruyendo especulaciones y todo razonamiento altivo que se levanta contra el conocimiento de Dios, y poniendo todo pensamiento en cautiverio a la obediencia de Cristo.*

Este pasaje está en el mismo contexto de las declaraciones anteriores de Pablo con respecto a la falacia del razonamiento humano muy aparte de la revelación divina (véase 1 Corintios 1:18-25, Job 5:13, y Salmos 94:11). La palabra *especulaciones* conlleva la idea de la forma de razonar del mundo, sus filosofías y sus falsas religiones. Todos estos bombardeos son intentos del maligno para proteger a los buscadores de la verdad del testimonio de su conciencia y del llamamiento constante del Evangelio de Cristo. En resumen, es el comportamiento normativo y la expectativa plena de Dios que Sus representantes llamados se concentren exclusivamente en una epistemología bíblica, abandonando todas las demás presuposiciones de verdad. Cada forma de pensar debe ser llevada *cautiva a la obediencia de Cristo*.

### A. EL ROL DE LA FE EN LAS PRESUPOSICIONES

Es *por fe* que todos tienen autoridad sobre sus puntos iniciales de razonamiento — o presuposiciones con respecto a lo que está bien y mal. Con respecto a lo antes mencionado, uno asume *por fe* la corrección y autoridad de su epistemología parental, vivencial, profesoral, de autoridad o por revelación. Ésta es una distinción importante que hay que tener en cuenta porque en las ilustraciones que siguen los no creyentes a menudo afirman (en un juego de superioridad) que el punto de partida basado en la fe de los cristianos no es el caso de ellos.

### B. LA VERDAD DESDE EL INTERIOR

Ahora vayamos un paso más allá. Dos puntos de partida epistemológicos adicionales que pueden ser un poco más difíciles de entender se llaman Racionalismo y Empirismo. El Racionalismo comienza con el razonamiento — razonando internamente desde la mente humana mediante el uso de la

deducción y la lógica. El Empirismo apela a los sentidos del hombre que recopilan conocimiento e información, que a su vez se procesa en la mente humana y se utiliza como base para determinar lo que está bien y lo que está mal. Lo que tienen en común es la suposición (*por fe*, podría agregar) de que la mente humana — por sí misma — puede ser utilizada para discernir la verdad de la falsedad. ¡Ésta es una gran presuposición! En contraposición, el cristiano cree:

### **EL ORIGEN DE LA VERDAD ESTÁ FUERA DE LA MENTE HUMANA. SE ENCUENTRA EN LA REVELACIÓN DE DIOS PARA EL HOMBRE: LA BIBLIA**

La presuposición del creyente es que la mente humana está sesgada hacia el pecado y se inclina hacia la irracionalidad y parcialidad debido a la caída del hombre en Génesis 3. En eso la caída afectó las habilidades del hombre para pensar verazmente en todo momento (teológicamente esto se llama el *efecto neótico del pecado*), la mente humana no es una fuente confiable de certeza. Sostener una epistemología que asume lo correcto y lo incorrecto, que la verdad moral puede ser determinada por el uso de las percepciones sensoriales de uno, es trabajar en un laboratorio contaminado. La Biblia dice que no podemos confiar en nosotros mismos para encontrar las respuestas correctas. En otras palabras, la verdad absoluta, lo que está bien y lo que está mal, no se puede derivar de manera coherente y precisa de una epistemología humanista secular. De hecho, cuanto más se razone el asunto relacionado con la verdad moral, más sesgada se vuelve la mente humana caída.

#### **C. LA VERDAD DESDE EL EXTERIOR**

El testimonio de las Escrituras es el siguiente: la verdad debe ser derivada de una fuente epistemológica externa no contaminada por el razonamiento humano caído y defectuoso. La naturaleza pecaminosa caída del hombre es la razón por la cual Dios tuvo que revelarse al hombre fuera del hombre. Tanto Jesucristo y las Escrituras son testimonio de eso. Dios nos ha revelado su plan no sólo a través de su Hijo encarnado, sino a través de una fuente externa, objetiva y escrita que no está contaminada por el pecado, llamada la Biblia. De esta manera, Él comunica puramente el mensaje de redención y transmite objetivamente la verdad a lo largo del tiempo.

De esta manera el grado en que el hombre estudia la revelación de Dios es el grado en que posee la certeza de la verdad, el pensamiento correcto y una adecuada comprensión ontológica del propósito de la vida.

Rechazada por los no regenerados, y abrazada por el creyente, la Biblia es la única epistemología confiable y segura en el universo; todas las otras fuentes están contaminadas hasta cierto punto por el sesgo del pecado endémico. Además, diferir con esta evaluación es exaltar las opiniones de uno más allá de las enseñanzas autorizadas de la Biblia. Por supuesto, la auto autoridad es la tendencia popular y uno no tiene que ir muy lejos para ver cómo se desarrolla en la cultura americana.

### **UN EJEMPLO ACTUAL DE ARROGANCIA EPISTEMOLÓGICA SECULAR ES LA FUERTE REACCIÓN A LA DECLARACIÓN DE DAN CATHY (CHICKFIL-A) CON RESPECTO A LA DEFINICIÓN DE DIOS DEL MATRIMONIO**

Los secularistas afirman en voz alta que su última causa “du jour” (término que asigna a la moda del día) es moralmente superior a la autoridad bíblica, diciendo en esencia: “Tenemos una mejor comprensión del matrimonio que Dios.” El problema es el siguiente: los incrédulos cuyo razonamiento divagan frente a la revelación divina enfrentan la abrumadora tarea de demostrar que

sus creencias tienen una base más sólida y confiable que la Palabra de Dios. ¿Qué autoridad o base, cuál es la presuposición que comunica su opinión? ¿No es subjetivo?

#### D. LA VERDAD PERSONIFICADA

Hemos visto que la verdad proviene de una fuente externa, no contaminada: Note lo que Jesús agrega a esta comprensión en Juan 14:6:

*“Yo soy el camino y la verdad y la vida...”*

Las Escrituras no sólo proclaman que la certeza de la *verdad* absoluta y autorizada está fuera del hombre caído, sino que Jesús mismo, el segundo miembro de la Trinidad, es la personificación de la *verdad*. En otras palabras, puesto que uno de los atributos de Dios es la *verdad*, uno debe aceptar a Dios para conocer la *verdad*; por lo tanto, rechazar a Dios es rechazar la *verdad*.

#### E. RAZONAMIENTO CIRCULAR

Bajo el primer punto de este bosquejo, mencioné que los puntos de partida para todas y cada una de las bases de autoridad del hombre se mantienen por fe. Eso significa que cada argumento epistemológico es de naturaleza circular. El hecho de que el cristiano usa la Biblia para mantener su premisa — de que la Biblia es la Palabra de Dios — no es diferente de la del evolucionista que utiliza evidencia fósil en un intento por apoyar su visión del mundo. Mientras que la teoría es informada por la fuente, la teoría también informa a la fuente. ¿Por qué entonces uno debería entender la epistemología del cristiano como superior? Es por esta razón:

En contraste directo con la *intervención* teísta del cristianismo está la *invención* humanista. Mientras que el primero se importa desde el *exterior*, el segundo se fabrica desde *adentro*. Esta marcada diferencia debe ser enfatizada y subrayada por el defensor teísta (el apologista cristiano). Dicho de otra manera, a través de la argumentación convincente, los incrédulos deben darse cuenta de lo absurdo de su epistemología — la suya es una creencia fundamentada por una *evaluación interna* mientras que la nuestra es una creencia fundamentada por *revelación externa*. La epistemología cristiana está fundamentada por la mente *infalible* de Dios, mientras que el Humanismo está fundamentado en la mente *falible* del hombre. Por esta razón, el punto de partida de la fe de los creyentes, su presuposición, es superior. En esencia, no todo es sobre mí, es todo acerca de Dios.

### III. ILUSTRANDO PRESUPOSICIONES VÁLIDAS E INVÁLIDAS

A fin de crear un mejor entendimiento de lo antes mencionado, existen varias ilustraciones narrativas al respecto.

#### A. DONAHUE Y MOHLER

Hace años el Dr. Albert Mohler debatió con Phil Donahue (famoso entrevistador) en su programa de televisión. Dr. Mohler es el decano de un importante seminario evangélico. Donahue presionó a Mohler con respecto a la justicia de un nazi asesinando a un judío, el judío yendo al infierno y la posibilidad que el nazi pueda obtener la salvación cristiana. En lugar de permitir que el razonamiento de Donahue coloque a Mohler a la defensiva, en mi humilde opinión, Mohler debería haber desafiado a Donahue con respecto a su base epistemológica por su suposición declarada que el asesinato estaba mal en primer lugar. ¿Qué base de autoridad poseía Donahue para asumir que el asesinato fue incorrecto en la formulación de su pregunta? El punto es que Donahue tomó prestado de las presuposiciones de las Escrituras de Mohler al formular su acusación de injusticia teísta (como si Dios no fuera justo – induciendo arrogantemente que él era más imparcial que el Dios de la

Biblia). Si hubiera estado en la posición de Mohler (y sin toda la presión del programa de televisión en vivo) habría dicho: “Es obvio por su declaración que cree que el asesinato es incorrecto. Ésa es ciertamente mi posición, pero ¿cuál es su base de autoridad para concluir que el asesinato es incorrecto?” ¿Donahue claramente tomaba prestados los principios del libro de Mohler sin atribución al mismo tiempo que descartaba la veracidad del autor del libro! Donahue no puede tener las dos cosas. Tal hipocresía debería haber salido a la superficie.

Interrogado apropiada y afectuosamente, Donahue tendría que haber declarado que creía que el asesinato era incorrecto basado en su propio pensamiento. (El Humanista generalmente intentará contrarrestar esta conclusión con “todos piensan que el asesinato es incorrecto, por lo tanto, está mal” el cual puede resumirse como un *argumento por convención*. El problema al postular un argumento por convención es que no todos creen que el asesinato es incorrecto, veamos a Saddam Hussein y, por supuesto, Adolfo Hitler, ambos encabezaron la convención de personas que pensaban de manera similar. Entonces, ¿cuál es la base de autoridad de Donahue aparte de la propia opinión para pensar que tiene razón?

## **B. RESUMEN DE DONAHUE Y MOHLER**

Además de las Escrituras, Donahue no poseía otra autoridad moral que su opinión personal para atacar a Mohler. Mohler pudo haber ganado si hubiera declarado que, para empezar, la moralidad de Donahue era una cuestión de su propia interpretación. A menos que uno tome prestado la presuposición de las enseñanzas de la Escritura, es decir, “*no matarás*” sólo se puede decir que Hitler cometió un error al asesinar a los judíos basándose en una opinión personal. Por el contrario, el creyente puede proclamar de manera autoritaria y congruente que el asesinato es incorrecto en función de una fuente objetiva de terceros fuera de uno mismo que se aplica a todos, no sólo a uno mismo. Para que el incrédulo permanezca congruente, debe decir: “Creo que el asesinato es incorrecto, pero puede no ser malo para usted. Entonces no puedo decirte que no mates a alguien.”

Resumiendo esta ilustración, desarrollar y utilizar el discernimiento epistemológico le permitirá librar sus batallas allí donde las armas no están cargadas y los oponentes son los menos fortificados y equipados para defenderse.

### **NO ES TU PALABRA CONTRA LA MÍA: ES TU PENSAMIENTO VERSUS EL DE DIOS**

Se dice que el creyente es el *embajador* de Dios (2 Corintios 5:20). En la medida en que los creyentes representan la Biblia, hablan con la autoridad de Dios. El apologista Greg Bahnsen resume el genio epistemológico de Van Til (uno de los principales apologistas reformados) cuando afirma: [Los incrédulos] enfrentan el desafío de justificar (su fuente de conocimiento) con una buena razón.” (*Van Til's Apologetics* Phillipsburg, New Jersey, P&R Publishing, 1998). El incrédulo es su única fuente para concluir lo que está bien y lo que está mal, y sus opiniones carecen así de cualquier autoridad que no sean ellos mismos, y no pueden exigir a alguien fuera de ellos. De hecho, muchas epistemologías “se basan en una hostilidad ética hacia Dios.” (Ibid., P 157). Al considerar un proyecto de ley en la subcomisión o en la votación, tenga esto en cuenta.

### **¿ES ESTE PROYECTO DE LEY O EL PUNTO DE VISTA DEL CANDIDATO ARRAIGADO EN LA VERDAD Y PRINCIPIO DE LAS ESCRITURAS — O ESTÁ BASADO EN LO QUE ALGUIEN SUBJETIVAMENTE PIENSA QUE ESTÁ BIEN O MAL?**

¿Cuál es la epistemología subyacente relacionada con la presentación de la cuestión? ¿Ésa es la

pregunta! Si desarrollas un olfato por esto, serás más prudente en los días y años venideros.

#### IV. RESUMEN

Al suscribirme a una epistemología basada en la revelación externa, siempre estoy emocionado de llegar al punto, en una discusión con un no creyente, en el que puedo formular la pregunta filosófica, “Entonces, ¿a quién debo creer — tu opinión o la de la Biblia?” Ésta es la esencia de la autoridad epistemológica. Y luego siempre es bueno hacer un seguimiento amoroso y amable con el comentario, “Algo en qué pensar, ¿no?”

El creyente le hace un gran servicio al incrédulo al ayudarlo a entender claramente que su base de autoridad es de él y sólo de él. Es este ejercicio aleccionador que puede llevar a una persona hacia el arrepentimiento del orgullo arrogante y llevarlo a la fe en Cristo. Pablo tenía este mismo pensamiento en mente cuando escribió a los creyentes de Corinto en 1 Corintios 2:14:

*“Pero el hombre natural no acepta las cosas del Espíritu de Dios,  
porque para él son necedad...”*

¿Por qué? Juan declara en 3:19:

*“y los hombres amaron más las tinieblas que la luz,  
pues sus acciones eran malas.”*

Juan continúa diciendo en el siguiente versículo que la razón por la cual los incrédulos no salen a la luz es que no quieren que su pecado sea expuesto. Probar la epistemología de alguien con suerte puede ayudarlo a comenzar a ver la necesidad revelada por su falta de cualquier base objetiva para lo que él cree. Romanos 1:22 declara en este sentido:

*“Profesando ser sabios, se volvieron necios.”*

La humildad es un primer paso necesario (dado por Dios) en la conversión a Cristo y la argumentación apologética efectiva a menudo puede servir para lograr esos fines. Antes de que una parte de la legislación o algún candidato obtenga su voto, ¿enfrentarán o desafiarán su necesidad de justificar la fuente de su conocimiento?[cm](#)