

La Lucha de la Teología Liberal versus **Arqueología Moderna**

Los teólogos liberales tienden a estereotipar a los cristianos conservadores como tontos, ignorantes y carentes de apoyo intelectual, personas que se aferran a sus creencias con fe ciega. Este estudio, sin embargo, sugiere lo contrario. El liberalismo teológico se construyó y se basó en la arqueología bíblica poco sistemática de su época. Durante los cien años transcurridos desde entonces, se han producido numerosos descubrimientos.

Cuando nació la teología liberal, no existía casi la cantidad de descubrimientos arqueológicos que tenemos hoy. De hecho, ahora encontramos que la base “histórica” del Liberalismo Teológico está carcomida por termitas, y está al borde del colapso.

Conozca el testimonio de la arqueología bíblica moderna: ¡La evidencia de la veracidad y confiabilidad de la Biblia es convincente y abrumadora! Es hora de que los liberales teológicos reinicien su pensamiento; amigo mío, aquí está la evidencia, en forma condensada, que derrota sus suposiciones.



Ralph Drollinger

I. INTRODUCCIÓN

Durante el siglo XIX, en el apogeo del Deísmo (la creencia en un ser supremo que no interviene en el universo) y el Darwinismo, surgió una teoría sobre los orígenes de los primeros cinco libros del AT. Atribuido a Moisés, conocido por los hebreos como la Torá, y referido por los griegos como el Pentateuco, los libros son Génesis, Éxodo, Levítico, Números y Deuteronomio. Esta nueva teoría intentó descartar su autoría mosaica y en su lugar postuló que fueron escritos mucho más tarde; supuestamente se derivaron de otras fuentes.

Esta teoría va en contra de la Torá misma, y su autoafirmación, en donde los libros mismos afirman que fueron escritos por Moisés. Otros libros del Antiguo Testamento afirman lo mismo: sus autores dan fe de que la Torá fue escrita por Moisés. De manera similar, Jesucristo mismo da testimonio en el NT de que Moisés fue el autor de la Torá.¹ Por lo tanto:

ABRAZAR UNA POSICIÓN TEOLÓGICAMENTE LIBERAL SOBRE EL ORIGEN DEL ANTIGUO TESTAMENTO ES EQUIVALENTE A LLAMAR A JESÚS MENTIROSO

Además, si los primeros cinco libros de la Biblia son inherentemente poco confiables, ¿en qué punto se puede comenzar a confiar en las Escrituras? La teoría liberal predominante sobre el origen de la Torá se conoce como la teoría de Wellhausen, o mejor dicho, la teoría J.E.D.P. Esta hipótesis supone que “el Pentateuco fue una recopilación de selecciones de varios documentos escritos redactados en diferentes lugares y tiempos durante un período de cinco siglos, mucho después de Moisés”.² Desafortunadamente, y por falta de una mejor teoría, ¡la mayoría de los seminarios no conservadores en los Estados Unidos persisten aún hoy en la enseñanza de este punto de vista, como si nada hubiera cambiado en la investigación del Antiguo Testamento, especialmente en la parte arqueológica, desde 1880 cuando la teoría J.E.D.P. del origen de la Torá fue popularizado por primera vez! Lo que es doblemente triste es que, desde sus inicios, la erudición teológicamente liberal en Europa “ha asestado una y otra vez golpes mortales a casi todas los fundamentos[de Wellhausen]”.³ Triplemente triste, los profesores liberales no tienen fuerza en el banquillo, ni tienen jugadores suplentes para su ciertamente débil superestrella que ha sido tan golpeada en la cancha. A pesar de que ha sido superado drásticamente durante la segunda mitad, para su vergüenza, ¡han abandonado el juego! En el estudio de esta semana veremos cómo surgió J.E.D.P.. Pero antes de ir allí, tenga en cuenta por qué es tan importante un estudio sobre la integridad de los primeros cinco libros de la Biblia: ¡La mayor parte, si no toda la teología cristiana conservadora está fundada en y por la Torá! Si usted nota que cuando enseño sobre teología — las principales doctrinas de la Biblia y los atributos de Dios — esas lecciones comienzan con y están arraigadas en los primeros cinco libros de la Palabra de Dios, ¡y especialmente en el Génesis! Permitir su desmembramiento sutil o público es dañar los cimientos, la construcción y la confianza que tenemos en nuestra comprensión de la cosmovisión cristiana. ¡Todo comienza aquí! Además, estar familiarizado con las fallas de las presuposiciones de J.E.D.P. le permitirá y equipará para discutir de manera efectiva con aquellos que rechazan la cosmovisión cristiana basada en su adhesión a esta teoría socavadora. ¡Así que, sigue leyendo mi amigo!

A. ETAPA UNO DE LA TEOLOGÍA LIBERAL DEL ANTIGUO TESTAMENTO

El punto de apoyo de la teoría J.E.D.P. puede atribuirse a Jean Astruc, un médico francés que a mediados del siglo XVIII realizó un análisis literario del Libro del Génesis y descubrió que a veces Dios se conoce en hebreo como *Elohim* y otras veces como *Yahweh*.⁴ A partir de ese descubrimiento, formuló la suposición de que Moisés se basó y usó dos fuentes diferentes para escribir el Génesis (frente a la simple explicación de proporcionar dos nombres para Dios). Su noción recibió poca atención, pero lo más significativo es que él preparó el escenario para un criterio de “división de fuentes”.

B. ETAPA DOS DE LA TEOLOGÍA LIBERAL DEL ANTIGUO TESTAMENTO

La segunda etapa de desarrollo se evidencia en el trabajo de Johann Gottfried Eichhorn en su publicación de 1783, *Einleitung in das alte Testament* (Esp: *Introducción al Antiguo Testamento*). Su trabajo disecciona el Libro del Génesis y los dos primeros capítulos de Éxodo, atribuyéndolos a dos fuentes: las fuentes Jahwist (*Yahweh*) y Elohist (*Elohim*) (J y E que forman las dos primeras letras de la teoría J.E.D.P.).

Al principio, Eichhorn creía que Moisés fue el editor que combinó estos materiales. En ediciones posteriores de su pensamiento y teorización, cedería ante el consenso del movimiento que ayudó a crear, y declararía que el Pentateuco no fue escrito por Moisés en absoluto, sino que se escribió en una fecha muy posterior.

C. ETAPA TRES DE LA TEOLOGÍA LIBERAL DEL ANTIGUO TESTAMENTO

La tercera etapa de desarrollo de la teoría J.E.D.P. puede atribuirse principalmente a Willem Martin Lebrecht De Wette en su *Disertación Crítico-Exegética* publicada en 1805. Su principal atribución a la base de la creciente hipótesis conjetural fue que ninguna de la Torá vino de un tiempo antes del reinado del rey David. Y más específicamente, introdujo la idea de que la esencia, o fuente, de la literatura de Deuteronomio se extrajo de un libro de leyes que se encontró en el templo de Jerusalén, originario de la época del relato bíblico de la reforma del rey Josías, 621 a. C. Aquí está el nacimiento de la fuente “D” como se la llamó.⁵ La “D” representa la fuente Deuteronomica.

Es necesario agregar un párrafo (o dos) aquí sobre la motivación para la amplia aceptación de una fecha posterior de autoría de la Torá. ¿Por qué estos escépticos hicieron todo este trabajo de desacreditar la Torá en primer lugar? Esto es principalmente motivado por los pasajes *proféticos* dentro de la Torá: Específicamente, Levítico 26:27-45 y Deuteronomio 28: 58-63. Estos pasajes *profetizan* el cautiverio babilónico de Israel y su posterior restauración del exilio — eventos que son indiscutibles en la historia. En términos generales, la profecía cumplida distingue a la Biblia de todos los demás libros tanto en la antigüedad como en los tiempos modernos, tanto religiosos como seculares, y otorga una gran credibilidad a la inspiración divina. ¡No es menos cierto ese hecho — el efecto de la profecía cumplida — en y de los libros de la Torá!

Por consiguiente, la forma en que los teólogos liberales han elegido tratar y *explicar* la profecía cumplida es inventar una fecha posterior del origen del libro que predice el evento. Es bastante conveniente postular que los libros bíblicos que contienen profecías de eventos futuros — acontecimientos que la historia registra como ocurridos— se escribieron después del evento que predicen. Por supuesto, este reposicionamiento crítico es similar a un doble peligro: O bien destruye la credibilidad del autor del libro o bien la credibilidad del propio crítico, arrojando a uno u otro a la luz más oscura de la honestidad y la fiabilidad. La frase que resume esta práctica común entre los teólogos liberales se llama:

VATICINIA EX EVENTU: PROFECÍAS INVENTADAS DESPUÉS DE QUE YA SE HAN CUMPLIDO

Este dicho, Vaticinia Ex Eventu, se utiliza habitual y regularmente para explicar la profecía cumplida en las Escrituras. Y nuevamente, es una forma conveniente de *explicar* las profecías cumplidas de la Torá, específicamente en Levítico y Deuteronomio. Los que son fuertes en Cristo, los que *estando siempre preparados para presentar defensa ante todo el que les demande razón de la esperanza que hay en ustedes* (1 Pedro 3:15) estará familiarizado con tales esquemas.

D. ETAPA CUATRO DE LA TEOLOGÍA LIBERAL DEL ANTIGUO TESTAMENTO

Aunque muchas otras personas contribuirían a esta teoría, en aras de la brevedad, la próxima gran contribución importante vendría en 1853 de la mano de Hermann Hupfeld en su obra *Die Quellen der Genesis* (Esp: *Las Fuentes del Genesis*) y su perfeccionamiento por el erudito holandés Abraham Kuenen. Éste creía que el Código Sacerdotal o de Santidad encontrado en el Pentateuco (Levítico, capítulos 17 a 26) provenía de una fuente existente después del exilio de Israel. Este Código tiene que ver con los rituales de Israel, las formas de sacrificio, las listas genealógicas y su origen como pueblo. La “P” entonces, (como en “Priestly” — en español “Sacerdotal”) representa esta supuesta fuente, la supuesta derivación de la existencia de los contenidos de la Torá relacionados con lo anterior.

J.E.D.P., entonces, representa supuestamente una confluencia combinada de documentos que conforman el Pentateuco. De acuerdo, esto es bastante complicado de entender, pero esto es innegable: ¡todo es una conjetura! ¡*Los documentos y autores para cada una de las supuestas fuentes, J, E, D y P no están relacionados, o las fuentes de estas teorías especulativas no existen!* ¡La cantidad de fe requerida para creer esta explicación inventada del origen de las Escrituras solo sirve para ilustrar la parcialidad de sus autores!

En este sentido, el espíritu es similar al de la teoría de la evolución: ¡Nada por nadie es igual a todo! Todo es conjetura. ¡No es una posición de hombre pensante! En el pensamiento paralelo:

DARWIN ADMITIÓ AL FINAL DE SU VIDA QUE CUALQUIER TEORÍA, POR DESCABELLADA QUE FUERA, ERA MEJOR QUE LA ALTERNATIVA: INCLINARSE EN SUMISIÓN Y OBEDIENCIA A UN CREADOR SANTO

Tal es el razonamiento de la mente caída: eliminar toda responsabilidad ante el único Dios verdadero que se ha revelado en las Escrituras.

II. MOISÉS: EL AUTOR REAL DE LA TORÁ

Moisés, por otro lado, tenía todos los requisitos para escribir el Pentateuco. Tenía la educación, los antecedentes y la experiencia necesarios. Tenga en cuenta que por el acuerdo soberano de Dios fue educado y educado en la sociedad egipcia, cuya cultura superó con creces la del resto del mundo antiguo. Además, tuvo la motivación para compilar la Torá, siendo el líder patriarcal de Israel. Y finalmente, él (similar, pero mucho más que el apóstol Pablo en prisión) tuvo el tiempo: después de

pasar cuarenta años en el desierto, podría haber escrito algo aún más. Como veremos a continuación, la escritura prevaleció en su época y su temprana educación egipcia en la corte de Faraón sin duda acomodó el perfeccionamiento de sus habilidades literarias. Seguro que era un hombre fuerte y robusto, pero eso no significa que fuera un atleta tonto.

III. LA REFUTACIÓN DE LA TEORÍA DE WELLHAUSEN

Antes de examinar algunas ilustraciones del testimonio de descubrimientos arqueológicos posteriores, es importante mencionar que la teoría de Wellhausen fue *descartada* desde el principio por hombres como Ernst Wilhelm Hengstenberg, un líder en estudios bíblicos conservadores en Alemania durante este tiempo. Su obra, *La autenticidad del Pentateuco* (1847) representó una posición conservadora profunda en la refutación del pensamiento de Wellhausen. En Estados Unidos, el erudito del Seminario Princeton Joseph Addison Alexander y William Henry Green también confirmaron eruditamente la autoría Mosaica. Estos hombres, mucho antes del descubrimiento de la arqueología asestaron fuertes golpes a Wellhausen y a sus expertos.⁶ A su vez, los teólogos liberales nunca han refutado con éxito a sus críticos, los escolásticos de la teoría de Wellhausen. Las excavaciones / hallazgos arqueológicos publicados posteriormente solo han servido para reforzar las posiciones de Alexander y Green.

IV. ARQUEOLOGÍA Y LA ANTIGÜEDAD DE LA TORÁ

La hipótesis de Wellhausen formuló su juicio sobre la historicidad del AT basándose, en parte, en la evidencia arqueológica disponible en ese momento que apenas existían en el siglo XIX. Esos datos eran escasos en el mejor de los casos. Como se mencionó, aún más desafortunado es el sesgo que existía entre los defensores de la teoría; no daban el beneficio de la duda a los documentos que criticaron, una regla y disciplina dura y rápida en la ciencia de la hermenéutica. Les resultaba fácil descartar las afirmaciones de las Escrituras porque en ninguna parte existía una confirmación arqueológica de las mismas. No creyeron en el axioma arqueológico de que:

LA AUSENCIA DE EVIDENCIA NO ES NECESARIAMENTE EVIDENCIA DE AUSENCIA

Por ejemplo, en la época de Wellhausen, la evidencia arqueológica de los grupos de personas bíblicamente explícitas de los Hititas (Génesis 15:20) y los Horitas (Génesis 36:20), la historicidad del rey Sargón II (Isaías 20: 1), o la existencia del rey Belsasar (Daniel 5:1) no fueron confirmadas por el descubrimiento arqueológico. Wellhausianos condenaron a estas personas como una mera ficción por parte de los últimos autores de la Torá. Y en su arrogancia los liberales encarrilaron la incredulidad de estos relatos bíblicos, refutando el registro bíblico con su supuesta superioridad intelectual erudita. Pero estén seguros de esto, los pecados de arrogancia los descubrirán. Gleason declara:

Ha sucedido que en un caso tras caso tras caso tras otro donde se señalaba la supuesta inexactitud histórica como prueba de la autoría tardía y espuria de los documentos bíblicos, el registro hebreo ha sido reivindicado por los resultados de las recientes excavaciones y los juicios condenatorios de los Teóricos Documentalistas se han demostrado [demuestra] no tener fundamento.⁷

El inglés William F. Albright de Inglaterra, el hombre considerado como el arqueólogo más importante del mundo de su generación, que anteriormente sostenía la teoría de Wellhausen declara:

Los datos arqueológicos e inscripciones han establecido la historicidad de innumerables pasajes y declaraciones del Antiguo Testamento. . . A Wellhausen todavía se le considera, en nuestra opinión, como el mejor erudito bíblico del siglo XIX. Pero su punto de vista es anticuado y su imagen de la evolución temprana de Israel está tristemente distorsionada.⁸

John Elder dice:

No es mucho decir que fue el surgimiento de la ciencia de la arqueología lo que rompió el punto muerto entre los historiadores y los cristianos ortodoxos. Poco a poco, una ciudad tras otra, una civilización tras otra, una cultura tras otra, cuyos recuerdos estaban consagrados solo en la Biblia, fueron restituidos a sus lugares adecuados en la historia antigua por los estudios de los arqueólogos.⁹

J.A. Thompson enuncia antes del año 2000:

Por último, es perfectamente cierto que la arqueología bíblica ha hecho mucho por corregir la impresión que se tenía a finales del siglo pasado y a principios de éste, que la historia bíblica era de dudosa confiabilidad en muchos lugares. Si una impresión se destaca más claramente que otra hoy, es que en todas ellas se admite la historicidad general de la tradición del Antiguo Testamento.¹⁰

Con estas declaraciones generales en mente con respecto a la verificación de la arqueología en relación con una fecha temprana para la Torá, será beneficioso examinar algunos descubrimientos científicos que corroboren la autoría Mosaica y descartar aún más la teoría de la hipótesis documental de J.E.D.P.:

V. UNA MUESTRA DE DESCUBRIMIENTOS ARQUEOLÓGICOS

Lo que sigue son algunas premisas de Wellhausen del siglo XIX que son refutadas por descubrimientos arqueológicos específicos en el siglo XX.

A. LAS TABLAS DE RAS SHAMRA

Estas tablas fueron descubiertas por Schaeffer en 1929 y están compuestas en un alfabeto semítico de 30 letras que es muy similar al dialecto hebreo y al uso de símbolos más que cualquier otro idioma de origen antiguo. Las tablas datan de alrededor de 1400 aC y revelan una cultura cananea politeísta depravada que existía (muy importante) en el momento de la conquista israelita de la Tierra Prometida.

Además, el diálogo existente en las tablas revela clichés poéticos que son característicos de las formas poéticas que se encuentran en el Pentateuco y en los Salmos. Las tablas, por ejemplo, hacen referencia sobre la casa de Baal como estar “en la montaña de su herencia”. Esto es muy similar a Éxodo 15:17 que dice: “*El monte de tu heredad*”. Existen numerosos ejemplos que por el espacio no me permite explorar, basta con decir que otras formas poéticas similares a la poesía hebrea son evidentes: formas tricolónicas de prosa y habilidades de escritura elevadas.

Este descubrimiento, junto con los que datan del 1500 a. C. de las minas turquesas de Serabit el-Khadim (descubierto por Petrie en 1904) y el Calendario de Gézer (encontrado por Stewart Macalister en la década de 1900) muestran, más allá de cualquier sombra de duda, una habilidad para escribir en el Período Mosaico.

¿POR QUÉ ES ESTO TAN SIGNIFICATIVO?

Los liberales de J.E.D.P. habían postulado anteriormente que el arte de escribir era prácticamente desconocido en Israel antes del Reinado de David, por lo tanto, no pudo haber ningún registro escrito durante el tiempo de Moisés.

B. LAS TABLAS DE NUZI

Estos descubrimientos fueron encontrados por Chiera y Speiser en el área de Nuzi (cerca de Kirkuk) en el río Tigris en 1925. Se remontan al siglo XV aC. El estudio de estos miles de tablas reveló las costumbres de la época. Muestran la cultura de Abraham antes de su estancia en Egipto, como la práctica aceptable de vender el derecho de nacimiento. Una ilustración de esto dentro de las tablas es la historia de un hermano recompensado por vender su primogenitura a su hermano menor a cambio de tres ovejas. Esto es paralelo a Génesis 25:33 en el que Esaú vendió su primogenitura a Jacob. Otra instancia es el carácter vinculante de un testamento en el lecho de muerte, que se caracteriza bíblicamente entre Isaac y Jacob en el libro de Génesis.

Otro descubrimiento de apoyo similar para negar el Wellhausenismo son las **Tablas de Mari**. Fueron descubiertas por un arqueólogo llamado Parrot cerca de la ciudad de Tel Hariri en el río Éufrates en 1933. Contienen evidencia directa de que durante el siglo XVIII aC existía un grupo de personas conocido como el Hibiru, que resulta ser una antigua Referencia acadia a la gente de Abraham que se encuentra en el Libro del Génesis. La comprensión filológica de la palabra se relaciona con el significado cananeo de “vagabundos” o “personas del otro lado”.

¿POR QUÉ ES ESTO TAN SIGNIFICATIVO?

Aquellos que quisieran creer que el AT no es más que una colección de mitos hechos por el hombre, afirmaron que el relato del Génesis de Abraham y sus descendientes era y es antihistórico y ficticio. Un destacado defensor de esta teoría llegó a negar la existencia de Abraham.

Además, las **Tablas de Ebla** cierran el ataúd de los liberales en lo que respecta a Abraham. Este descubrimiento arqueológico en 1964, de una biblioteca antigua completa (posteriormente desenterrada en 1974), atestigua la veracidad de los reyes seculares como se registra en Génesis 14 que existieron durante la época de Abraham.

C. EL CÓDIGO BABILONIO DE HAMMURABI

Este descubrimiento de 1901 por Scheil sirve para indicar las numerosas similitudes entre las leyes sociales descritas en los libros bíblicos de Éxodo, Levítico y Números y la cultura Babilónica. Este relato del código legal de la antigua Babilonia muestra formas de castigo criminal por incumplimiento de contratos. Hay un “si... entonces” estructura de los escritos. Por supuesto, algunas leyes y formas de castigo difieren debido a las ideologías sociales, pero ese no es el problema. Más bien, el descubrimiento arqueológico sirve para ilustrar la existencia de un código penal en la época de Moisés.

¿POR QUÉ ES ESTO TAN SIGNIFICATIVO?

Los liberales habían teorizado anteriormente que el Pentateuco era falaz sobre la base de su creencia de que la legislación del Código Sacerdotal en estos libros bíblicos representaba una etapa de desarrollo posterior, post-exilio en la cultura hebrea. Se jactaban de que las leyes de este nivel de sofisticación no podrían haberse desarrollado hasta el siglo V a. C. declara Millar Burrows de Yale:

LOS ESTUDIOSOS HAN SUGERIDO A VECES QUE EL NIVEL SOCIAL Y MORAL DE LAS LEYES DE MOISES FUERON DEMASIADO ALTOS PARA ESA EDAD TAN ANTIGUA. [ESTOS DESCUBRIMIENTOS] HAN REFUTADO EFECTIVAMENTE ESTA SUPOSICIÓN.¹¹

Dichas verificaciones del mundo de la arqueología sirven para corroborar el lugar que le corresponde a Moisés, desde el podio del Presidente, en nuestra Cámara de Representantes de los Estados Unidos, donde nacen nuestras leyes.

D. LAS TABLAS DE TELL EL-AMARNA

Llevando el nombre de la ciudad en la que fueron descubiertas en 1887, datan de 1370 a. C. y se componen de correspondencia entre príncipes palestinos y sirios. En parte, revelan feroces invasores al sur y solicitan tropas egipcias. Los invasores son los Hibiru. Las ciudades que ya han caído son Gezer, Ashkelon y Lachish. En consecuencia, este hallazgo arqueológico secular es paralelo a Números 21:1-3, que es el registro de la conquista hebrea de Canaán. Curiosamente, este relato se hace desde el punto de vista de los conquistados.

¿POR QUÉ ES ESTO TAN SIGNIFICATIVO?

Los defensores de Wellhausen propagaron su creencia de que el relato de la conquista de Palestina y Transjordania, tal como está registrado en los libros bíblicos de Números y Josué, eran muy poco histórico. Pero las excavaciones arqueológicas posteriores indican que fue histórico. Es interesante observar quién resultó ser “groseramente anti histórico”.

VI. RESUMEN

Muchos otros hallazgos arqueológicos podrían ser contados para demostrar el estudio bíblico de esta semana, pero es suficiente decir que la arqueología ha jugado un papel importante en el apoyo a la veracidad del Antiguo Testamento tal como fue escrito antes del advenimiento del liberalismo teológico.

SERÍA TONTO PROPAGAR LA TEORÍA DE LA J.E.D.P. HOY EN DÍA A LA LUZ DE TODOS LOS DESCUBRIMIENTOS QUE LA REFUTAN

De hecho, si los teólogos propusieran las mismas teorías hoy, se reirían de ellos. Albright declara (mi arqueólogo favorito):

Los nuevos descubrimientos siguen confirmando la exactitud histórica o la antigüedad literaria de un detalle tras otro en él.... En consecuencia, es pura hipercrítica negar el carácter sustancialmente mosaico de la tradición del Pentateuco “.¹²

He aquí algunos pensamientos aplicables al estudio de esta semana sobre la edificación de fe:

A. DISCERNIR LOS FALSOS MAESTROS

Se puede aprender mucho de la arrogante erudición del Wellhausianismo. Lo que sigue son claves para identificar a los teólogos liberales. El NT tiene muchas advertencias sobre falsos líderes religiosos que llevan a las personas por el mal camino, dejándolos naufragar con respecto a la fe. También harán naufragar a las naciones si se les deja: *la Teología Liberal es, con demasiada frecuencia, el semillero, la base de la teoría política liberal* (un tema que he abordado con mucho mayor detalle en otros estudios).

Recuerde, uno de los indicadores bíblicos más importantes de madurez espiritual es el discernimiento espiritual: la capacidad de distinguir la verdad del error. Esto requiere una perspicacia intelectual que solo se obtiene a través del estudio bíblico en profundidad. Por el contrario, cuando ministro a personas en la capital y viajo por el país y el mundo, a menudo escucho que la madurez espiritual se define de otra manera: ¡Como si solo significara amar a los demás! Pero ¿qué hace usted cuando los teólogos liberales intentan ganar debates políticos/ideológicos basados en sus premisas no bíblicas? ¿Responde con nada más que “amor”? No. *El amor no se regocija de la injusticia, sino que se alegra con la verdad* (1 Corintios 13:6). Considere las palabras de Filipenses 1:9 *Y esto pido en oración: que vuestro amor abunde aún más y más en conocimiento verdadero y en todo discernimiento*. Lo que sigue son características identificativas de los teólogos liberales. Aprenda a discernir sus características:

CLAVES PARA IDENTIFICAR A LOS TEÓLOGOS LIBERALES¹³

1. Están predispuestos a devaluar la evidencia textual de las Escrituras.
2. Asumen estándares literarios más bajos de los autores de las Escrituras que sus propios.
3. Asumen que la religión de la Biblia es de origen puramente humano.
4. Elaboran artificialmente “discrepancias” para corroborar supuestos errores bíblicos.
5. Asumen un conocimiento superior de la historia antigua más allá de los autores originales que vivieron miles de años más cerca de los eventos, que registraron.

B. MANTENER UNA VISIÓN ELEVADA DE LAS ESCRITURAS

En la comunidad de la capital, no se deje atrapar por viejos mitos (que nunca parecen morir) sobre la supuesta falta de integridad de la Palabra autoritativa de Dios, las Sagradas Escrituras. Su Palabra es tan verdadera cuando habla en la narrativa histórica como lo es cuando ordena nuestra obediencia o nos proporciona principios para una vida sabia. Las Escrituras afirman ser la Palabra de Dios no una o dos veces, sino miles de veces. Y de hecho lo son. Necio es el hombre o la mujer que suprime esa verdad — al contrario, saben que es así cuando son honestos con ellos mismos (Romanos 1).

C. DARSE CUENTA DE QUIÉN ES EL QUE POSEE FE CIEGA

No es el cristiano conservador con una alta visión de la inspiración de la Escritura quien es el ingenuo, quien se aferra a sus creencias con fe ciega, ignorante y carente de apoyo intelectual, científico e histórico. Más bien, es el que defiende una “comprensión” liberal de la Palabra de Dios. La arqueología moderna ha servido para socavar las postulaciones de los teólogos liberales. Romanos 1:22 es un resumen apropiado y poco delicado: *Profesando ser sabios, se volvieron necios*. No sea usted contado entre ellos. [cm](#)

NOTAS FINALES

- ¹ cf. Éxodo 17:14; Josué 1: 8; Juan 5: 46-47 resp. En el pasaje del NT aquí, Jesús declara: “*Porque si creyeráis a Moisés, me creeríais a mí, porque de mí escribió él. Pero si no creéis sus escritos, ¿cómo creeréis mis palabras?*” En Juan 7:19 Jesús declara además “*¿No os dio Moisés la ley, y sin embargo ninguno de vosotros la cumple?*” Estos pasajes evidencian el testimonio de Jesús de que Moisés escribió los libros de la ley del Antiguo Testamento. ¿Cómo se puede reclamar a Cristo y rechazar la inspiración bíblica?
- ² Gleason, Archer *A Survey of Old Testament Introduction* (Chicago: Moody Press, 1994) p 89.
- ³ *Ibíd.*, P. 97.
- ⁴ La escritura de Astruc, publicada en 1753, se titulaba *Conjeturas sobre los memorandos originales que parece que Moisés usó para componer el Libro del Génesis*.
- ⁵ Al principio, hay que decir que De Witte no era parte de la Escuela de Hipótesis Documental. Más bien, era un teórico fragmentario. Los teóricos fragmentarios creían que el Pentateuco estaba compuesto de fragmentos separados, algunos de los cuales eran tan antiguos como Moisés, y se ajustaban a un contexto histórico.
- ⁶ Cuando algo se vuelve “inestable” se dice que está mal o mal.
- ⁷ *Ibíd.*, Pág. 174.
- ⁸ Citado por Gleason Archer en *A Survey of Old Testament Introduction*, pág. 174.
- ⁹ *Ibíd.*, Pág. 174.
- ¹⁰ *Ibíd.*, Pág. 174.
- ¹¹ Madrigueras, *¿Qué significan estas piedras?* (New Haven, Connecticut: ASOR, 1941) p 56.
- ¹² Albright, William F. *La arqueología de Palestina* (Rev. ed. Harmondsworth, Middlesex: Pelican, 1960) p 224.
- ¹³ Extraído en parte de Gleason, p. 112