

# Богословский Либерализм в Америке

Здесь, в столице, мы хорошо осведомлены о том факте, что Америка находится на финансовом распутье. Графики, в которых отображается безнадежный национальный долг и экономическая неплатежеспособность страны, не только точны, но и, по меньшей мере, тревожны. Политика Америки в отношении социальной защиты вплотную приблизилась к порогу казначейства. Ввиду грозящего кризиса, какие возможности решения данной проблемы можно увидеть в Божьем Слове? Пусть Бог употребит это занятие для нашей общей пользы.



Ральф Дроллингер

## I. ВВЕДЕНИЕ

Несомненно, мотивы построения национальной системы социальной защиты несколько десятилетий назад были искренними и благонамеренными. Однако пронизательный и мудрый законодатель должен вначале спросить себя, можно ли оправдать такой прагматизм с точки зрения Священного Писания. Есть ли библейское основание для создания правительством таких затратных программ? Что Божье Слово говорит о расширении ответственности государства в плане заботы о благосостоянии своих граждан?

В 1 Тимофею 5 и многих других местах Нового Завета (см. Деян. 6:1-6; Рим. 15:25-26; Гал. 2:10; 2 Фес. 3:6-12; Иак. 1:27; 1 Ин. 3:17) Библия ясно показывает, кто должен формировать социальную защиту для членов общества. Это четкие указания или иерархия ответственности, открытые в Писании.

Ответственность за заботу о бедных и нуждающихся в первую очередь лежит на институте брака. Божий замысел состоит в том, чтобы глава семейства заботился о своих домашних (см. 1 Тим. 5:8). Если по какой-либо причине он на это неспособен, ответственность возлагается на детей и/или внуков в рамках института семьи. Это второй уровень, который можно увидеть при внимательном прочтении 1 Тимофею 5. Третий уровень ответственности за заботу о бедных и нуждающихся приходится на институт церкви, что также следует из 1 Тимофею 5.

Интересно и важно отметить, что нигде в Библии институт государства не рассматривается как несущий социальную ответственность за нужды менее удачливых членов общества. Нигде в Новом Завете нет четко выраженного повеления государству выполнять такие функции. Один из ведущих консервативных систематических богословов Америки Уэйн Грудем пишет в своем исследовании библейских текстов по этому вопросу (*Politics According to the Bible* [Grand Rapids: Zondervan, 2010] с. 283): «Я с удивлением обнаружил, что лишь

немногие понимают, что эти стихи ничего не говорят о том, что гражданские власти должны решать вопросы финансового обеспечения граждан!» Кратко добавлю к этому, что Библия не запрещает правительству напрямую помогать бедным. Однако при этом важно понимать, что до какой степени пять установленных Богом институтов уклоняются от своих определенных в Библии обязанностей, до такой степени они становятся неэффективными и неспособными в целом.

В конце этого занятия я перечислю пять основанных на Библии способов (кроме прямых программ), которыми правительство должно активно (хотя и не напрямую) помогать людям преодолевать нужду. Читайте до конца.

### **ХОЧЕТСЯ НАДЕЯТЬСЯ, МЫ ОСОЗНАЕМ, ЧТО НАД АМЕРИКОЙ НАВИСЛА ЦУНАМИ НАЦИОНАЛЬНОГО ДОЛГА, И ЗАХОТИМ УЗНАТЬ, ЧТО ГОВОРИТ БИБЛИЯ О ПРОГРАММАХ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПРАВ**

Не ошибитесь! Не будьте богословски наивными! Разорительная политика социальной защиты вытекает из предшествовавшего ей плохого богословия — богословского либерализма. К сожалению, лишь немногие сегодня склонны проводить связь между политической мыслью и предлежащим историческим богословским влиянием! Но это важно понимать! То, как человек воспринимает Бога, формирует его мировоззрение. Соответственно, идеологическая война внутри сегодняшней американской культуры не может быть понята без осмысления стоящего за ней богословия.

Сегодня, когда речь идет о мышлении многих либеральных политических лидеров, основополагающим богословским понятием является социальное евангелие. Социальное евангелие, или «либеральное христианство», или «богословский либерализм», проникло в американскую культуру больше ста лет назад в результате модернистско-фундаменталистского спора, эпичного богословского сражения в американской протестантской церкви (о чем подробнее будет сказано ниже). Американская либеральная политическая идеология проистекает из этого модернистского мировоззрения больше, чем заимствована из другой сходной политической идеологии – социализма или коммунизма. Другими словами, политический либерализм был выращен в наших собственных классах воскресных школ больше, чем позаимствован из-за рубежа.

### **ТО, ЧТО ТОГДА ПРОИЗОШЛО В БОГОСЛОВИИ, ТЕПЕРЬ ПРОДОЛЖАЕТ ОКАЗЫВАТЬ МОЩНЕЙШЕЕ ВЛИЯНИЕ В ПОЛИТИКЕ**

Между первым и вторым существует прямая и неразрывная связь! Эта столетняя богословская битва навсегда сформировала различия между двумя главными лагерями американской политической мысли. Рискуя выглядеть по-партизански, я тем не менее скажу: сегодня в Капитолии подавляющее большинство политических консерваторов, которые называют себя христианами, не пострадали от влияния социального евангелия, в то время как большинство политических либералов, также называющих себя христианами, находятся под

влиянием либерального протестантского богословия (оно же движение социального евангелия). Среди 535 членов Конгресса и Сената я могу по пальцам пересчитать исключения из этой аксиомы. Социальное евангелие и его исторические устремления стали семенем современной либеральной политики и основанием программ по обеспечению прав, поощряемых американским правительством.

Поскольку это влияние столь существенно, то для политического деятеля крайне важно выработать понимание сути социального евангелия и осознать, почему это богословие ущербно. Под словом «ущербно» я подразумеваю искажение того, что на самом деле написано в Библии. С точки зрения Библии, социальное евангелие не является ни обоснованным, ни оправданным.

Движение социального евангелия, проникшее во многие протестантские семинарии и затем в церкви, стало результатом взаимодействия пяти ошибочных богословских теорий. В этом взаимодействии проявили себя четыре видных человека.

Но вначале:

### **ВАЖНО ПОДЧЕРКНУТЬ, ЧТО В СВЕТЕ СВЯЩЕННОГО ПИСАНИЯ СОЦИАЛЬНОЕ ЕВАНГЕЛИЕ – ЭТО НЕ БИБЛЕЙСКОЕ ХРИСТИАНСТВО**

Проповедники социального евангелия отошли от глубокого богословия Реформации. А между тем именно историческое протестантское реформаторское богословие явилось основополагающим в формировании американской культуры.

Прежде чем идти дальше, важно разобраться с терминами и тем, как они использовались в богословской истории Америки. До вторжения распространения либерального протестантизма американский протестантизм был фундаментальным в своей сути. Это был единственный вид протестантизма безо всяких разномыслий и противостояний. Помня об этом, прочитайте следующую цитату ведущего либерального богослова, жившего в пору возникновения и распространения либерализма. Она показывает суть либерального богословия и разоблачает его:

«Ошибка, которую допускают многие образованные люди, которым не довелось углубиться в историческое богословие, заключается в следующем: они полагают, что фундаментализм – это новая и странная форма мышления. Ничего подобного! Это наследие богословия, которое некогда разделялось всеми христианами... Фундаменталисты могут ошибаться. Я считаю, что они ошибаются. Но не они, а мы отошли от традиции. И мне жаль любого, кто пытается спорить с фундаменталистами на основании исторического авторитета. Библия и «*corpus theologicum*» церкви – на стороне фундаменталистов». (*The Religion of Yesterday and Tomorrow*, с. 61-62; Kirsopp Lake).

Если Кирсопп Лэйк прав в своем анализе, а я считаю, что это так, тогда неизбежен следующий вывод: если либеральная политическая идеология действительно вытекает из либерального

протестантского богословия, тогда либеральная политическая идеология (особенно программы социальной защиты) тоже не имеет под собой основания, то есть не подтверждается библейским авторитетом.

## **II. ФОРМАЦИОННЫЕ КОНФЛИКТЫ БОГОСЛОВИЯ СОЦИАЛЬНОГО ЕВАНГЕЛИЯ**

Далее следуют краткие содержания (это занятие и так длиннее обычного) идей, легших в основу движения социального евангелия. Помните, что именно политики, которые приняли эти идеи, положили начало национальным программам социальной защиты. Повторюсь: модернизм (синоним богословского либерализма) проник во многие фундаменталистские семинарии, деноминации и церкви, увлек многих политиков. И именно политики-модернисты стали инициаторами программ по социальной защите, которые теперь угрожают будущему нашей национальной кредитоспособности.

Я должен добавить, что хотя либеральное богословие живо и процветает в Капитолии, в целом по стране оно находится в состоянии близком к смерти. Почему? Потому что это богословие считает благовестие необязательным. Его рост незначителен. Многие либеральные церкви увядают и продают имущество, чтобы не разориться. В современной Америке совсем немного растущих либеральных церквей.

В целом, говоря о разорительных программах по социальной защите, это действительно плохое богословие, ставшее основанием действительно плохой политики.

Рассмотрим пять еретических влияний, ослабивших американскую церковь. Социальное евангелие проникло сюда и отложило смертоносные яйца, которые сегодня заражают и грозят уничтожить некогда непобедимого великана.

### **A. РАЦИОНАЛИЗМ**

Богословская школа Гарварда некогда была бастионом консервативного реформаторского богословия. Вскоре после того как Генри Уэйр был избран ее президентом в 1805 г., он отверг библейское учение о Троице и стал унитарием. Примерно в то же время известный пастор Уильям Чаннинг, служивший в церкви г. Бостона, также отказался от пуританского традиционного тринитарного понимания искупления в пользу унитаризма (унитарии не только отвергают Троицу, но и ратуют за широкую свободу и толерантность в религиозных убеждениях). Интересно, что эти богословские отхождения от фундаментального евангельского христианства происходили параллельно с усилением трансцендентальной философии (вера, что знание действительности происходит из интуитивных источников, а не из объективной истины) в светском обществе. Трансцендентализм частично подпитывался убеждениями Ральфа Эмерсона. К 1830-м благодаря всему этому сформировалась идея о превосходстве человеческого разума (над объективным источником истины, содержащимся в Божьем Слове) как в светском обществе, так и в церкви. В обеих областях человеческое

мышление превозносилось над Божьим откровением. Влияние рационализма выразилось в следующем: *Человеческий разум, а не Библия, стал авторитетом в вопросах веры и практики, включая политическую мысль.*

## **В. УНИВЕРСАЛИЗМ**

«Если Бог желает, чтобы все спаслись, то все и спасутся». Такова, в целом, суть этой системы убеждений. Это ложное предположение, противоречащее Библии, возымело серьезные последствия. Появившись в Лондоне примерно в 1779 г., универсализм перебрался в Америку, где в 1790 г. в Филадельфии был организован первый съезд универсалистов. Это помогло расчистить путь для богословия «нового убежища» Натаниэля Тэйлора, в котором отвергается влияние Адамова греха и провозглашается властный взгляд на искупление (вера, что Бог может просто простить грех каждого, поскольку Он всемогущ). Вкратце «евангелие» универсализма отвергает нужду в покаянии, а вместо этого провозглашает, что «личное искупление человечества» достигается через реформацию в условиях жизни. Таким образом, универсализм проник в американскую мысль, что тут же привело к отступлению от Евангелия Библии, в котором постоянно повторяется и подчеркивается необходимость личного покаяния в грехе и веры во Христа и Его искупительный труд на кресте. В своей сути универсализм учит, что человек добр. Вывод из таких убеждений очевиден: *Если богословие гласит, что человек сам по себе добр, тогда его грехи следует объяснять влиянием окружающей среды и социальной несправедливостью. Это и нужно исправлять! Очевидно, это мировоззрение преобладает в современной политической идеологии. Исторически оно происходит из богословия универсализма.*

## **С. ПРОГРЕССИВНАЯ ОРТОДОКСИЯ**

Гораций Бушнелл пошел на шаг дальше «новой гавани» и универсализма. Он верил в теорию нравственного влияния (что является частичным пониманием искупления во Христе). Бушнелл определял искупление следующим образом: смерть Христа была не умиловительной (удовлетворение за каждое нарушение людьми Божьих стандартов и требований совершенства), а лишь показательной. Другими словами, Бог явил человечеству, как Он любит людей и, следовательно, как нам нужно любить друг друга. В этом «христианстве» Иисус больше не Спаситель. Он – тот, кого либеральные богословы называют «исторический Иисус», то есть исключительно пример для подражания. Отсюда вывод: *Перед нами человеческое представление об «ином Иисусе», против которого строго предупреждал Павел в Послании к Галатам 1:8-9:*

*Но если бы даже мы или ангел с неба стал благовествовать вам не то, что мы благовествовали вам, – да будет анафема. Как прежде мы сказали, так и теперь еще говорю: если кто благовествует вам не то, что вы приняли, – да будет анафема!*

Таким образом, социальное евангелие – это иное благовестие!

## **Д. НЕООРТОДОКСИЯ**

Кант и Шлейермахер внесли свой вклад в радикальное богословское заблуждение: неортодоксия. Эта «новая» ортодоксия по сути представляет собой полнейший субъективизм. Истина — то, «что это значит для меня». Авторитет библейского откровения сводится на нет. Неортодоксия насаждала (и насаждает теперь) пиетистский трепет: истинная религия основывается на внутреннем субъективном опыте человека. Вот хорошая иллюстрация распространенности новоортодоксии в наши дни: на «библейских занятиях» вместо того чтобы вникать в замысел автора, участники говорят: «Вот, что этот текст значит для меня». Соответственно, Библия получает авторитет от моей веры, а не от объективных причин. Отсюда следствие: *Истина извлекается из того, что я чувствую. Для меня авторитет – собственные ощущения, а не Божье Слово.*

## **Е. ВЫСШАЯ КРИТИКА**

Последняя значимая волна богословских искажений, пришедшая в американскую церковь перед тем как на сцену вышли «социальные евангелисты», была движением богословов интеллектуалов, которые усомнились в подлинности источников, вошедших в Священное Писание. Баур, Штраус и Вельгаузен были главными сторонниками этого взгляда. Баур самоуверенно заявил, что ни Павел, ни Петр, ни Иоанн не писали новозаветных книг, носящих их имена. Штраус провозгласил, что евангельские повествования – миф. Вельгаузен решил опровергнуть библейские чудеса. Все трое популяризировали критический подход к Писанию, сея сомнения в умах верующих. И вот результат: *Человек стал судьей Библии, а не Библия – судьей человека.*

Сочетание этих четырех влияний послужило началом формирования и распространения идеологии социального евангелия. А сейчас кратко познакомимся с людьми, которые внесли значительный вклад во внедрение социального евангелия в американскую культуру.

## **III. ЧЕТЫРЕ РАСПРОСТРАНИТЕЛЯ СОЦИАЛЬНОГО ЕВАНГЕЛИЯ**

Параллельно с этими ширящимися трещинами в историческом реформаторском богословии, которое доминировало среди Отцов основателей и лежало в основе американской культуры, происходила индустриальная революция и разделение социальных слоев. Сама капиталистическая система скоро стала рассматриваться влиятельными общественными деятелями как воплощение греха. В результате стала провозглашаться нужда в социальном, а не индивидуальном, применении христианства к жизни американского общества. В противоположность этому реформаторское, фундаментальное евангельское христианство тогда и теперь ставит в основу искупление греха в жизни отдельного человека.

**ОБРАТИТЕ ВНИМАНИЕ НА РАЗНИЦУ: ДВИЖЕНИЕ  
СОЦИАЛЬНОГО ЕВАНГЕЛИЯ СТРОИТСЯ НА УБЕЖДЕНИИ, ЧТО  
ГРЕХОВЕН НЕ ЧЕЛОВЕК, А СИСТЕМА**

В мышлении, присущем социальному евангелию, главная задача церкви состоит в заботе о нуждающихся, всех тех, кто пострадал от свободного рынка. Соответственно акцент ставится на экономическом освобождении и равенстве, а не на обращении и спасении душ. Это не что иное как богословское и миссиональное перенаправление исторического христианства! То есть, это совсем не христианство! Это другая религия. Лидерами движения социального евангелия в американском христианстве стали:

## **А. РИТЧЛЬ**

Божье Царство с перспективы этого влиятельного европейца воспринималось как этическое царство. «Христианство» по словам Ритчля обращалось исключительно к этике и нравственности. Недооценивая эффект греха и виновное состояние человека перед Создателем, он видел в Иисусе Христе всего лишь хорошего человека, который оставил пример для всех людей. Мы призваны подражать Ему и относиться к окружающим с любовью и терпимостью. И это вместо Христа-Искупителя, Который спасает человека от его грехов! (см. еще раз Гал. 1:8-9).

## **В. ГЛАДДЕН**

Исторически Гладден считается основателем движения социального евангелия. «Отцовство Бога и братство человека» – эти слова вышли из-под его пера и собрали в себе суть его убеждений и действий. Гладден также отвергал юридический аспект спасения во Христе. В своей адаптации христианства с социально-этическим акцентом он считал капитализм нехристианским явлением. Об этом красноречиво свидетельствуют названия его книг: «Трудовой народ и его угнетатели» или «Социальное спасение». Он обращал внимание на грехи общества и верил в коллективную ответственность, отвергая индивидуальный грех.

## **С. ШЕЛДОН**

В выражении «Что бы сделал Иисус?» этот деятель усматривал нечто совершенно иное, чем большинство современных христиан. Для него Иисус был также всего лишь примером для подражания. Шелдон превратил социальное евангелие в национальное движение общественных реформ по всей Америке. Он популяризировал эти идеи.

## **D. РАУШЕНБУШ**

Либеральный пастор бедной церкви, он был крайне озабочен жилищными условиями низших классов. Это отразилось в названиях его книг: «Христианство и социальный кризис»; «Христианизация общественного порядка»; «Богословие социального евангелия».

Все эти влияния и личности показывают радикальное изменение в значимости реформаторского христианства в Америке. В совокупности это привело к выводу: *Правительство может, должно и будет участвовать в продвижении нового религиозного типа мышления.*



## **IV. ДВА СОПЕРНИЧАЮЩИХ БОГОСЛОВИЯ И ДВЕ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ФИЛОСОФИИ**

Хотя верная своей истории христианская церковь боролась с социальным евангелием в начале XX в., усилия по большей части оказывались безуспешными. Дерево подточили короеды. Теперь в его теле распространялись паразиты. Общество было поражено небиблейскими идеями.

Пострадали многие деноминации, семинарии, миссии и издательства. Деноминации вроде северных баптистов, пресвитериан, методистов и лютеран оказались зараженными и навсегда изменились (хотя нужно отметить, что в этих деноминациях сохранились или реформировались отдельные элементы, ныне свободные от социального евангелия). По мере того как разворачивалась борьба за чистоту богословия, она становилась все более ожесточенной. Модернистско-фундаменталистский спор превратился в масштабную богословскую войну. Модернисты регулярно побеждали и захватывали все новые области. Фундаменталистам приходилось возрождать и перестраивать институты, воплощавшие библейски точные, провозглашающие личное спасение по вере качества исторического реформаторского христианства.

В мире политических партий либеральные богословы оказали влияние на формирование политического либерализма. А богословы консерваторы оказали такое же влияние на формирование консервативной политики. До наших дней эти два противоборствующих богословия в основном формируют политику своих партий. Поэтому в значительной степени противоборство либералов и консерваторов в прошлом продолжается сегодня на политической арене. Поле боя переместилось из семинарий (где эти споры давно разрешились) в Капитолий.

## **V. РЕЗУЛЬТАТ: ВОЗМОЖНАЯ ПУТАНИЦА В КАПИТОЛИИ**

Сторонники обеих богословских позиций по-прежнему носят звание «христиан», что вызывает путаницу, поскольку модернизм понимает Иисуса совершенно по-другому, что делает его другой религией. Но в безграмотном с богословской точки зрения Капитолии большинство людей не видят разницы.

Профессор семинарии Гришам Махен проливает свет на эту ситуацию. Богословская семинария Принстона была выдающейся пресвитерианской семинарией с правильным взглядом на Библию. Но затем деноминация уклонилась в либерализм. Увольнение видных консервативных профессоров стало вопросом времени. Махен был одним из них. В ответ на это они основали Вестминстерскую семинарию. Размышляя о произошедшем, Махен писал, что «*это были две совершенно различные религии*», и их столкновение было столь же сильным и суровым, как, например, могло быть между христианством и конфуцианством. Редактор



либерального журнала «Христианский век» Чарльз Моррисон сказал: «Столкнулись два мира... мир традиции и мир модернизма... Один — статичный, схоластический, авторитарный, индивидуалистичный; другой — живой, динамичный, свободный и социальный». Это очень яркое описание противоборствующих идеологий.

**Я ВЕРЮ, ЧТО ГЛАВНОЕ ЗАБЛУЖДЕНИЕ В КАПИТОЛИИ  
СОСТОИТ В СЛЕДУЮЩЕМ: РЕЛИГИЯ СОЦИАЛЬНОГО  
ЕВАНГЕЛИЯ ПРЕДСТАВЛЯЕТ СЕБЯ «ХРИСТИАНСКОЙ», ХОТЯ  
ОНА НЕ СТОИТ С БИБЛИЕЙ ДАЖЕ РЯДОМ**

Чтобы спастись и иметь право называть себя христианином, человек должен уверовать в Спасителя и Господа Иисуса Христа. Если кто-то считает, что Иисус для него лишь пример, то он не христианин. Когда кто-то заявляет: «Мой пастор научил меня социальному евангелию», что это должно вам сказать? Не дайте себя запутать. Не будьте невежественны в вопросах богословия!

## **VI. ТРИ ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫХ ОПРЕДЕЛЕНИЯ**

### **A. СОЦИАЛЬНОЕ ЕВАНГЕЛИЕ БОГОСЛОВИЕ, ЛЕЖАЩЕЕ В ОСНОВЕ НАШИХ ФИНАНСОВЫХ ПРОБЛЕМ**

«*Каковы мысли в душе [человека], таков и он*», — сказано в Библии. То, как законодатель воспринимает Бога через свое богословие или его нехватку, определяет его идеологию в личном и политическом плане. Другими словами, «правильное поведение начинается с правильного мышления, а правильное мышление начинается с правильного взгляда на Бога» (Радмахер).

Если социального евангелия нет в Библии, то это мышление и идеология должны быть отвергнуты. Почему? Потому что когда человек или общество отклоняются от замысла Создателя, это неизбежно приведет к краху. «*Есть пути, которые кажутся человеку прямыми, но конец их – путь к смерти*», — говорится в книге Притч 16:25. Финансовая цунами, которая скоро ударит по казначейству служит тому иллюстрацией.

Повторюсь, я не призываю правительство перестать заботиться о бедных и помогать им. Но я утверждаю, что есть лучшие способы делать это. Божье Слово ясно говорит о том, как страна и ее политические лидеры должны обеспечивать социальную безопасность для граждан. Итак:

### **B. КАК ГОСУДАРСТВО МОЖЕТ ПОМОЧЬ БЕДНЫМ**

#### **1. Через отдельных людей**

Говоря библейским языком, институт государства должен обеспечивать личные права собственности для всех граждан (Быт. 1:26; см. Исх. 20:15, 17). Убедительные исследования

Хернандо де Сото Полара о распространяющейся в Перу нищете иллюстрируют эту истину. Права на личную и частную собственность – определяющий фактор в вопросах бедности и благосостояния людей и народов. Америка не должна изменять своему богатому наследию в этой области политики. Права на собственность ограничивают бедность.

## **2. Через институт брака**

В 1978 г. Диана Пирс опубликовала книгу «*Феминизация бедности*». В ней она показала, что «семьи, возглавляемые женщинами, составляют все больший процент бедного населения в Америке». Эта тенденция во многом обязана переменам, происходящим в нашей стране в связи с законом о семье, особенно в части законов о разводе. В отличие от законов бизнеса или уголовного права семейное законодательство не предусматривает никакой ответственности за расторжение брачного договора. В результате матери с детьми становятся зависимыми от программ государственной поддержки. Почему? Потому что закон о разводе основан не на библейских принципах справедливости (см. 1 Пет. 2:13-14), а на прагматизме. Такие перемены множат бедность.

## **3. Через институт семьи**

Вместо того чтобы организовывать программы поддержки, государство могло бы поощрять семьи, оказывающие помощь бедным. Некоторые семьи в нашей церкви делают это безо всяких поощрений. Такое отношение со стороны власти способствует росту бедности.

## **4. Через институт коммерции**

Правительство должно стимулировать коммерческие структуры в создании рабочих мест. Когда бизнес растет и процветает, ему требуются новые специалисты и рабочая сила. В рыночном обществе только коммерческие структуры могут экономизировать культуру. Поэтому правительство должно стимулировать предпринимательство всеми возможными способами. Это снизит уровень бедности.

## **5. Через институт церкви**

Правительство должно обеспечивать религиозную свободу, чтобы церкви могли расти и воспитывать верующих – соль и свет общества (Матфея 5:13-15), граждан, живущих в послушании Библии (и 1 Тимофею 5, см. стр. 1) и заботящихся о нуждающихся индивидуально и через некоммерческие служения. Именно институт церкви может лучше потрудиться в деле помощи нуждающимся и возвращения их к нормальной жизни, благодаря силе преображающего Евангелия Спасителя Христа. Многие люди бедны, потому что находятся в рабстве у различных грехов и зависимостей. Это то, с чем может справиться сила Христова креста! Это уменьшит бедность.

**ТАКОВЫ ПЯТЬ НЕПРЯМЫХ СРЕДСТВ, В КОТОРЫХ  
ГОСУДАРСТВО МОЖЕТ СПОСОБСТВОВАТЬ ПОМОЩИ БЕДНЫМ.  
ПОДДЕРЖИВАЙТЕ И ПРОДВИГАЙТЕ ЭТУ ОСНОВАННУЮ НА**

## **БИБЛИИ ПОЛИТИКУ – И УРОВЕНЬ БЕДНОСТИ СНИЗИТСЯ.**

### **С. КАК ПРАВИТЕЛЬСТВУ НЕ СЛЕДУЕТ ПОМОГАТЬ БЕДНЫМ**

Повторюсь: нигде в Библии Бог не возлагает на правительство особой ответственности по обеспечению малоимущих граждан. Зато Библия возлагает таковую ответственность на различных людей и другие институты (как было показано ранее). Можно возразить, что, поскольку Библия не запрещает правительству напрямую помогать бедным, значит, это допустимо. Но не забудем: до какой степени правительство включается в обязанности, находящиеся за пределами определенной ему Богом роли, до такой степени оно становится неэффективным. В 1 Петра 2:13-14 указывается, что правительство учреждено *«для наказания преступников и для поощрения делающих добро»*.

Недопонимания и поверхностные библейские оправдания бесчисленным правительственным социальным программам исходят не от христианства, а от другой, ложной религии, которая назвала себя тем же именем. Поскольку помощь нуждающимся не указана в числе предписанных Библией обязанностей правительства, то такая политика приведет не к улучшению, а ухудшению положения как получателей помощи, так и государственной казны. Правительственные программы по защите прав не имеют библейского обоснования.

Пусть Бог дарует вам, руководству нашей страны, великую мудрость, чтобы перевести государственную политику на библейские позиции. Так нуждающимся людям будет оказана лучшая помощь. И это не будет равнодушием, ведь мы с вами любим этих людей, и их любит Бог.

## **VII. ПОСЛЕДНЯЯ ВАЖНАЯ МЫСЛЬ**

К сожалению, социальное евангелие, пустившее корни в нашей стране больше ста лет назад, возымело еще один прискорбный результат в наши дни. Чтобы производить перемены в американской культуре, движению социального евангелия было необходимо проникнуть в государственные структуры и влиять на политику. И ему это удалось. Из нашего занятия видно, что социальное евангелие было и остается семенем политического либерализма. Эти два явления по-прежнему тесно переплетены.

А фундаменталисты и евангельские христиане вместо того чтобы оставаться на политической арене, как это было со времен основания страны, где они могли бы бороться с либеральным богословием и отвоевывать сердца и души политиков через благовестие и ученичество, сошли со своих позиций. Вероятно, они сделали это из страха, что их тоже начнут считать либералами. А в итоге потеряли и то, что имели. Что может быть хуже для будущего Америки?

Вместо того чтобы отстаивать истину и достигать политических деятелей Евангелием Христа,

насаждать христианское мировоззрение в таких явлениях, как социальная защита, они отказались от этой крайне важной сферы влияния и этого важнейшего миссионерского поля! В результате расцвел богословский и политический либерализм. Из всего этого следует, что библейский путь для нас – изменить курс на падение, которое взяла Америка, и вновь начать приобретать учеников на политической арене.[cm](#)